

Warszawa, 13 czerwca 2012 r.

DYREKTOR GENERALNY

Biuro

Rzecznika Praw Pacjenta

Jarosław Fiks

RzPP-ZPI-212-1-10/AB/2012

**wszyscy Wykonawcy ubiegający się
o udzielenie zamówienia na dostawę
materiałów eksploatacyjnych do
sprzętu biurowego (drukarek, urządzeń
wielofunkcyjnych, faksów) - znak
sprawy: RzPP-ZPI-212-1-1/2012**

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej ustawą Pzp, Zamawiający – Biuro Rzecznika Praw Pacjenta – przekazuje poniżej treść zapytań dotyczących wyjaśnienia treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia wraz z udzielonymi wyjaśnieniami.

Treść zapytań i udzielonych odpowiedzi:

Pytanie nr 1, dot. Załącznika nr 1 do SIWZ - wykaz materiałów

„Proszę o zmianę zapisów w pozycjach:

1. poz.25 - wydajność oryginalnego (firmy HP) tuszu o podanym symbolu wynosi 450 stron – 19 ml,
2. poz.28 - wydajność oryginalnego (firmy HP) tuszu o podanym symbolu wynosi 480 stron.”

Odpowiedź:

Zapis zawarty w kolumnie 3, w pozycji 25 Załącznika nr 1 do SIWZ - wykaz materiałów, jest prawidłowy, natomiast zapis w kolumnie 3, w pozycji 28 Załącznika nr 1 do SIWZ - wykaz materiałów, jest omyłką pisarską i Zamawiający dokonuje korekty błędnego zapisu.

W związku z powyższym Zamawiający dokonuje zmian w SIWZ, w Załączniku nr 1 – wykaz materiałów, w kolumnie 3, w pozycji 28 liczbę: 165 zmienia się na liczbę: 480.

Pytanie nr 2, dot. SIWZ

„W specyfikacji został zawarty następujący zapis:

11. W przypadku zaoferowania produktu równoważnego w celu potwierdzenia, że oferowane produkty równoważne odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, Wykonawca przedstawi w Załączniku nr 1 — wykaz materiałów:

- a) nazwę producenta,*
- b) indywidualny kod produktu nadany przez producenta,*
- c) oferowaną wydajność produktu (materiału eksploatacyjnego)*

*oraz dokumenty potwierdzające, że parametry oferowanego produktu są zgodne z parametrami materiału producenta urządzenia lub materiału dopuszczonego przez producenta urządzenia tj. raporty z testów potwierdzających, że podana wydajność tonerów jest wynikiem przeprowadzonych testów zgodności z normami: ISO/IEC 19752 dla tonerów monochromatycznych, ISO/IEC 19798 dla wkładów do drukarek kolorowych, ISO 24711 dla wkładów z atramentem (tuszy) **wystawione przez niezależny podmiot posiadający stosowną akredytację** w zakresie badania produktów pod kątem spełniania powyższych norm lub zaświadczenie wystawione przez niezależny podmiot posiadający stosowną akredytację w zakresie badania produktów potwierdzające spełnianie powyższych norm.*

W przypadku materiałów eksploatacyjnych nie wymaga się wykonywania badań przez niezależne od dostawcy i odbiorcy laboratorium, i zastosowanie ma art.7.1 „...podczas dokonywania oceny zgodności z zasadniczymi wymaganiami wyrób może być poddawany:

pkt.1. badaniom przez:

ppkt a). producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela...”

oraz w konsekwencji Art.8.1. „...producent lub jego upoważniony przedstawiciel, który poddał wyrób lub proces jego wytwarzania ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami i potwierdził ich zgodność, wystawia deklarację zgodności, jeżeli zastosowana procedura oceny zgodności to przewiduje...”.

W świetle powyżej przytoczonych zapisów zaświadczenia potwierdzające, że produkty będące przedmiotem dostawy odpowiadają określonym normom lub specyfikacjom technicznym są dokumentami wystawionymi przez „podmiot uprawniony do kontroli jakości”, jakim w myśl ustawy „o systemie oceny zgodności” z dnia 30.08.2002 (z późn. zm.) jest w przypadku materiałów eksploatacyjnych również ich producent lub importer.

Ponadto pragnę nadmienić, że zgodnie z informacjami uzyskanymi z Polskiego Centrum Akredytacji „nie jest możliwe wskazanie akredytowanych laboratoriów badawczych, czyli innych jednostek potwierdzających zgodność, które zajmowałyby się oceną zgodności tych wyrobów, ponieważ nikt o taką akredytację nie wnioskował. (...)”.

W naszym kraju nie istnieją zatem certyfikowane podmioty uprawnione do kontroli jakości kaset z tuszami i tonerami. Żaden z podmiotów wskazanych w obwieszczeniu Ministra Gospodarki i Pracy w sprawie informacji o notyfikowanych jednostkach certyfikujących i jednostkach kontrolujących nie ma uprawnień do badań kartridży do urządzeń drukujących i kopiujących.

W tej sytuacji żądanie raportów pochodzących od niezależnego podmiotu uprawnionego do kontroli jakości akredytowanego, stanowi naruszenie – wynikających z art. 7 PZP – zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, uniemożliwia bowiem składanie ofert Wykonawcom, chcącym zaproponować równoważne materiały eksploatacyjne.

W związku z powyższym, proszę o informację, czy Zamawiający wyraża zgodę na załączenie do oferty, wydanych przez producenta lub importera równoważnych materiałów eksploatacyjnych Raportów z testów wydajności?”

Odpowiedź:

Obecnie na rynku dostępnych jest wiele zamiennych materiałów eksploatacyjnych produkowanych z pominięciem określonych norm. W celu wykluczenia takich materiałów przepisy ustawy Pzp oraz Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, zwanego dalej rozporządzeniem, dają Zamawiającemu prawo i instrumenty do sprawdzenia jakości oferowanych mu materiałów. Zamawiający nie może ponosić ryzyka nabywania ze środków publicznych, stosując zasady prawidłowej gospodarki, produktów o niesprawdzonej jakości i eksperymentować opierając się wyłącznie na subiektywnej ocenie i zapewnieniach Wykonawcy o równoważności oferowanych materiałów. W związku z tym, Zamawiający postawił potencjalnym Wykonawcom wymóg udowodnienia równoważności oferowanych materiałów w jedynym zakresie: wydajności. Na podstawie art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający zdecydował, że wymagania dotyczące równoważności oferowanych materiałów Wykonawcy muszą wykazać za pomocą dokumentów. Rodzaj dokumentów Zamawiający określił na podstawie par. 5 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia. Zgodnie z brzmieniem tego przepisu, Zamawiający zażądał dokumentów potwierdzających, że parametry oferowanego produktu są zgodne z parametrami materiału producenta urządzenia lub materiału dopuszczonego przez producenta urządzenia tj. raportów z testów potwierdzających, że podana wydajność tonerów jest wynikiem przeprowadzonych testów zgodności z normami: ISO/IEC 19752 dla tonerów monochromatycznych, ISO/IEC 19798 dla wkładów do drukarek kolorowych, ISO 24711 dla wkładów z atramentem (tuszy), wystawionych przez niezależny podmiot posiadający stosowną akredytację w zakresie badania produktów pod kątem spełniania powyższych norm lub stosownych zaświadczeń wystawionych przez niezależny podmiot

posiadający stosowną akredytację w zakresie badania produktów potwierdzających spełnianie powyższych norm.

Dokumenty potwierdzające, że zaoferowana przez Wykonawcę wydajność materiałów równoważnych, muszą być wystawione przez niezależną instytucję zajmującą się badaniem wydajności tonerów i tuszy. Jako niezależną instytucję należy rozumieć podmiot, który nie jest producentem oferowanych materiałów równoważnych, Wykonawcą składającym ofertę, importerem lub dystrybutorem materiałów równoważnych.

Na terenie Polski istnieją co najmniej dwie niezależne jednostki badawcze zajmujące się badaniem wydajności tonerów i tuszy, potwierdzające że oferowany materiał będący przedmiotem dostaw był badany wg wskazanych norm. Uzyskanie odpowiednich dokumentów nie stanowi problemu, oczywiście pod warunkiem, że badane materiały faktycznie spełniają wskazane normy w zakresie wydajności.

To na Wykonawcy spoczywa obowiązek udowodnienia, iż zaoferowane równoważne materiały eksploatacyjne spełniają wymagania określone w SIWZ.

Na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający w zakresie udzielonych wyjaśnień dokonuje zmiany treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia na dostawę materiałów eksploatacyjnych do sprzętu biurowego (drukarek, urządzeń wielofunkcyjnych, faksów), znak sprawy: RzPP-ZPI-212-1-1/2012, oraz na podstawie art. 38 ust. 6 ustawy Pzp Zamawiający przedłuża termin składania ofert w przedmiotowym postępowaniu do dnia 18 czerwca 2012 r. Godziny i miejsce składania i otwarcia ofert nie ulegają zmianie.

DYREKTOR GENERALNY

Jarosław Fiko