



RZECZPOSPOLITA POLSKA

Zastępca
Rzecznika Praw Pacjenta
Izabela Jakubczak-Rak

RzPP-ZZP-421-3-2/JS/11

Warszawa, dnia 21 lutego 2011 r.

KOPIA

Pani

Lidia Rudzka

Dyrektor

Mazowieckiego Specjalistycznego

Centrum Zdrowia im. Prof. Jana Mazurkiewicza

Ul. Partyzantów 2/4

05-802 Pruszków

Szanowne Pani Dyrektor;

Mając na względzie dyspozycję art. 52 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 6 listopada 2008 r. o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta¹ (dalej: ustawa), Biuro Rzecznika Praw Pacjenta zwraca się z uprzejmą prośbą o udzielenie szczegółowych wyjaśnień na temat przyczyn stosowania wobec Pacjenta – kilkakrotnie hospitalizowanego w Oddziale 1 „A-B” Mazowieckiego Specjalistycznego Centrum Zdrowia im. Jana Mazurkiewicza w Pruszkowie – przymusowego strzyżenia włosów mimo Jego wyraźnego sprzeciwu?

Pan w skardze skierowanej do Biura poinformował, że dba o higienę swoich włosów i ich wygląd jest dla Niego ważny nie tylko ze względów estetycznych, ale również ze względu na przynależność do określonego środowiska artystycznego. Konieczność strzyżenia włosów na długość 1 cm. w trakcie hospitalizacji psychiatrycznej w Mazowieckim Specjalistycznym Centrum Zdrowia w Pruszkowie stanowi dla Skarżącego dużą niedogodność i wywołuje w Nim poczucie dyskryminacji w stosunku do Pacjentów oddziałów innych, niż psychiatryczne.

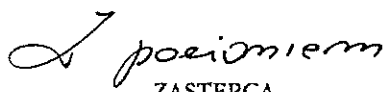
¹ Dz. U. z 2009 r. Nr 52, poz. 417 z późn. zm.

Ponadto Skarżący poinformował, że po wyrażeniu jednoznacznego sprzeciwu na powyższe strzyżenie, personel medyczny poinformował Go, że podtrzymywanie odmowy spowoduje przymusowe podanie Mu bolesnych zastrzyków. W wyniku powyższego Pan z obawy przed podaniem ww. zastrzyków, wyraził zgodę na strzyżenie.

Stosowanie powyższej praktyki w mojej ocenie stanowi naruszenie prawa pacjenta do poszanowania intymności i godności wyrażonego w art. 20 – 22 ustawy oraz narusza dobra osobiste człowieka (art. 23 kc.).

Ponadto Skarżący podnosi zarzut, że w trakcie hospitalizacji w Oddziale 1 „A-B” w 2008 r. wbrew Jego woli zostało udzielone Mu świadczenie stomatologiczne w postaci usunięcia zęba. Pacjent nie wyraził zgody na udzielenie ww. świadczenia, ponieważ w Jego ocenie ww. ząb kwalifikował się do dalszego leczenia. Powyższe świadczenie w ocenie Pacjenta wywołało oszpecenie Jego wyglądu zewnętrznego oraz naruszyło Jego dobra osobiste.

Mając na uwadze powyższe, proszę o pilne odniesienie się do powyższych zarzutów.


ZASTĘPCA
RZECZNIKA PRAW PACJENTA
Izabela Jakubczak-Rak

Do wiadomości:

- 2) Prof. dr hab. Jacek Wciórka
Konsultant Wojewódzki w Dziedzinie Psychiatrii
Instytut Psychiatrii i Neurologii
Al. Sobieskiego 1/9, 02-957 Warszawa
- 3) Adam Krzysztof Struzik Marszałek Województwa Mazowieckiego
ul. Jagiellońska 26, 03-719 Warszawa